

**To:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
**Sent:** Sun 5/24/2020 7:25:34 PM  
**Subject:** RE: Kamerbrief tweede geval nerts mens besmetting versie 2\_hjr opm YdN  
**Received:** Sun 5/24/2020 7:25:35 PM

Ik denk dat hij eerst even bij (10)(2e) (10)(2e) na moet vragen hoe het zit, die is eindbaas sequenties/virusstamboom. Wie weet heeft ze een antwoord of nog niet maar wellicht wel het plan om het te onderzoeken.

Ik heb (10)(2e) van LNV in ieder geval de suggestie gedaan om in die trant richting (10)(2e) te reageren want wij kunnen het zeker niet.

Het tweede punt van (10)(2e) is ook terecht, het zou goed zijn als het RIVM onderdeel is van de onderzoeksgroep. Het aanhaken van het RIVM is sowieso een ding. LNV heeft altijd wel vooroverleg met experts maar die mogen nooit meepraten over het risicomanagement. Terwijl het RIVM bij ons wel meepraat en denkt, in het bijzonder of een maatregel proportioneel is. De CVO vindt het RIVM dus al gauw te politiek worden. Bij de melding van het eerste besmette bedrijf was het zelfs zo erg dat het RIVM uit het DBT was gegooid en ik moest meepraten zonder enige voorkennis. Maar ook bij ons is het zo dat het RIVM of OMT wel nadenkt over dat iets proportioneel is en het besluit toch bij de politiek ligt, denk aan het sluiten van de scholen.

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** zondag 24 mei 2020 9:02 PM  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief tweede geval nerts mens besmetting versie 2\_hjr opm YdN

Ha

Die opmerking van (10)(2e) is wel een slimme. Misschien iets om te onderzoeken?

Grt

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** zondag 24 mei 2020 20:38  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief tweede geval nerts mens besmetting versie 2\_hjr opm YdN

Klopt! Ik stuur je de mail van (10)(2e) (10)(2e) door, die maakt daar nog een aanvullende opmerking over.

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** zondag 24 mei 2020 8:20 PM  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamerbrief tweede geval nerts mens besmetting versie 2\_hjr opm YdN

Ha (10)(2e)

Dank je wel.  
 Jouw suggesties en die van (10)(2e) lijken me prima.

Vraag die ik heb nav de brief gaat over de passage waarin gemeld wordt dat de gevonden typen van het virus op de boerderijen afwijken van typen in de omgeving. Waar uit dus blijkt dat het om unieke typen gaat die de nerts-mens besmetting aannemelijk maakt. Betekent dat ook dat dit type van het virus niet bij andere mensen in de omgeving is vastgesteld? (maw er is (voor zover nu bekend) geen verdere besmetting met dit type van het virus?).

Grt

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** zondag 24 mei 2020 18:24

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Kamerbrief tweede geval nerts mens besmetting versie 2\_hjr opm YdN

Hierbij de versie met opmerkingen van (10)(2e) en mijzelf die ik net naar LNV heb gestuurd.

Ik vond deze keer vooral de structuur niet helder, ik zie liever eerst de resultaten en daarna wat dat dan betekent en aan het einde wat we er aan gaan doen.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** zondag 24 mei 2020 18:05

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Kamerbrief tweede geval nerts mens besmetting versie 2\_hjr opm YdN

Hai (10)(2e)

Dank weer. Een paar opmerkingen, plaatsaanduidingen helpen om de casussen uit elkaar te houden.

Grt (10)(2e)